Riigihangete vaidlustuskomisjon
Kiriku 2, 10130 Tallinn

Tallinn, 13 veebruar 2013.a.

Vaidlustaja:	**Võrguvara AS** Registrikood: 10257131 Türi 10c, 11314 Tallinn Tel: 6 710 290, faks: 6 710 291 e-post: juri.reitsakas@vorguvara.ee
Vaidlustaja esindaja:	**Advokaat Jana Reitsakas** Advokaadibüroo Laus & Partnerid Rävala pst 4 , Tallinn 10143 Telefon: 662 2640, faks: 662 2641 e-mail: jana@lauspartners.ee
Hankija:	**Siseministeeriumi infotehnoloogia- ja arenduskeskus** Registrikood: 70008440 Mäealuse 2/1, 12618 Tallinn

Käesolev vaidlustus on edastatud e-posti teel: vako@fin.ee

VAIDLUSTUS
Siseministeeriumi infotehnoloogia- ja arenduskeskus riigihankele „Võrguseadmed koos tootetoega" (riigihanke registreerimisnumber 138656)

1. **Faktilised asjaolud**

1.1. Siseministeeriumi infotehnoloogia- ja arenduskeskus (edaspidi **Hankija**) tegi avatud hankemenetlusega riigihanke nr. 138656, mille objektiks oli võrguseadmed koos tootetoega (lisa 1). Võrguvara AS (edaspidi **Vaidlustaja**) esitas oma pakkumuse (lisad 2 ja 3).

1.2. Vastavalt Hankija koosoleku protokollile, mille päevakorraks oli muuhulgas pakkujate kvalifitseerimine ja kvalifitseerimata jätmine (edaspidi **Protokoll**) jättis Hankija kvalifitseerimata Vaidlustaja pakkumuse (lisa 4, Protokolli punkt 3).

1.3. Vaidlustaja on seisukohal, et Hankija poolne otsus jätta kvalifitseerimata Vaidlustaja pakkumus ei ole kooskõlas hankedokumentides esitatuga ja seadusega ja seega on õigusvastane. Selles osas kuulub Hankija korraldus kehtetuks tunnistamisele.

1.4. Riigihangete seaduse (edaspidi RHS) § 117 lg-e 1 kohaselt võib pakkuja vaidlustada hankija tegevuse, kui ta leiab, et RHS rikkumine Hankija poolt rikub tema õigusi. Käesolev vaidlustus on esitatud Hankija pakkumuse kvalifitseerimata jätmise otsuse peale (RHS § 117 lg 2 p 9).

1.5. Vaidlustaja sai Hankijalt Protokolli kätte e-kirja teel 04.02.2013.a. (lisa 5). Seega on antud vaidlustus esitatud õigeaegselt.

2. Vaidlustaja seisukoha põhistus

2.1. Vaidlustaja pakkumus vastab hankedokumendi punktis 6.3.2 sätestatud tingimusele

2.1.1. Hankija jättis Vaidlustaja pakkumise kvalifitseerimata kuna Netgear ja tootja Bluecat Networks osas ei ole esitatud tootjapoolset esindusõiguse kinnituskirja vastavalt HD punktile 6.3.2 (Protokolli punkt 3.3 ja 3.5).

2.1.2. Netgeari osas ei ole Vaidlustaja tõepoolest esitanud müügiõiguse kinnitust kuna seda temal ei ole aga siiski on Vaidlustajal olemas Netgeari toodete müügiõigus. Kas Hankija võtab antud asjaolu arvesse või mitte jättis Vaidlustaja Hankija otsustada. Kui Hankija ilmtingimata vajab müügiõiguse kinnitust, siis tuleks antud tootja jätta tähelepanuta. Sama on ka Bluecat Networksi toodetega. Ka nende müügiõigus on olemas, kuid kahjuks ei olnud lisada vastavat kirjalikku kinnitust pakkumuse hetkel. Vaidlustaja leiab, et Hankija oleks pidanud jätma need tootjad pakkumuse hindamisel tähelepanuta. Samuti on Vaidlustaja seisukohal, et 2 tootja puhul müügiõiguse kinnituse puudumine ei anna alust väita, et Vaidlustaja ei vasta HD punktis 6.3.2 sätestatule.

2.1.3. HD punktis 6.3.2 on sõnaselgelt märgitud, et *"pakkuja peab olema vähemalt kolme erineva võrguseadmete tootja volitatud müügi ja toe partner (esindusõigus) Eesti Vabariigis"*. Vaidlustaja on pakkumises välja toonud 10 tootjat, kelle volitatud müügi- ja toepartner ta on Eesti Vabariigis. Selle kohta on vaidlustaja esitanud müügiõiguse kinnitused. Seega vastab pakkumine HD punktis 6.3.2 sätestatud miinimum arvule.

VÕRGUVARA AS
Türi 10c, 11313 Tallinn
Tel 671 0270, faks 671 0291
info@vorguvara.ee www.vorguvara.ee
reg. nr 10257131, KMKR nr EE100221174

2.1.4. HD punktis 6.3.2 oli täiendavalt märgitud, et "*esindatavate võrguseadmete tootjatest peab olema esindatud Cisco, Juniper, HP või samaväärsed tootjad*". Tegemist on nö miinimum toojatega, mis peavad pakkumises olema esitatud. Vaidlustaja tehnilises pakkumuses on Cisco välja toodud teisel real, Juniper kolmandal real ja HP esimesel real. Seega ka miinimum tootjad olid välja toodud pakkumuses.

2.1.5. Viimane nõue, mis on sätestatud HD punktis 6.3.2 on: "*Pakkuja esitab vähemalt nimetatud võrguseadmete tootjate või samaväärsete poolt väljastatud kinnituse müügiõiguse kohta Eesti Vabariigis (HD lisa 3 vorm V).*". Antud punkti kohaselt peavad olema esitatud kindlasti Cisco, Juniper, HP või samaväärsed tootjate müügiõiguse kinnitused. Nagu Vaidlustaja on juba vaidlustuse punktis 2.1.2 märkinud on ta esitanud 10 tootja müügiõiguse kinnistused.

2.1.6. Vaidlustaja on seisukohal, et kokkuvõtlikult öeldes on HD punktis 6.3.2 Hankija välja toonud miinimum tootjate arvu, kelle müügi- ja toepartner pakkujad peavad olema ja lisaks ka sätestanud, millised need tootjad peaksid olema. Vaidlustaja on esitanud 10 tootja müügiõiguse kinnitust, mille seas on esindatud ka Hankija poolt eraldi välja toodud kohustuslikud tootjad. Seega on Vaidlustaja täitnud 100 %-liselt HD punkti 6.3.2. Asjaolu, et 1 tootja oli välja toodud pakkumuse 46-48 lehekülgedel esitatud volitatud esindusõigusega kaetud tootjate loetelus kuid mille kohta ei olnud esitatud müügiõiguse kinnitust, ei anna Hankijale alust jätta Vaidlustaja kvalifitseerimata.

2.2. Vaidlustaja pakkumus vastab hankedokumendi punktis 6.3.3 sätestatud tingimusele

2.2.1. Hankedokumentide punktis 6.3.3 on märgitud, et *pakkuja poolt raamlepingu täitmisesse kaasatavatel isikutel, kes likvideerivad garantiiajal ilmnenud vigu ja osutavad tootetuge, peavad olema pakkuja poolt esindatavate võrguseadmete tootjapoolne (Cisco, Juniper, HP või samaväärne) sertifikaat võrguseadmete halduseks. Pakkuja esitab koopiad raamlepingu täitmisesse kaasatavate isikute sertifikaatidest, sh iga pakutava tootja kohta peab olema vähemalt üks sertifikaat.*

2.2.2. Hankija jättis Vaidlustaja pakkumise kvalifitseerimata kuna IBM, Netgear ja SafeNet osas ei ole esitatud HD punktis 6.3.3. nõutud lepingu täitmisesse kaasatavate isikute sertifikaate (Protokolli punkt 3.3). Vaidlustaja lisas tootjad IBM ja SafeNet pakkumuse 46-48 lehekülgedel esitatud volitatud esindusõigusega kaetud tootjate loetellu, kuid ei jõudnud pakkumuse esitamise tähtajaks tellida sertifikaate. Seega Vaidlustaja leiab, et antud

VÕRGUVARA AS
Türi 10c, 11313 Tallinn
Tel 671 0270, faks 671 0291
info@vorguvara.ee www.vorguvara.ee
reg. nr 10257131, KMKR nr EE100221174

tootjad tuleks jätta pakkumuses tähelepanuta kuna nende kohta ei ole esitatud õigeaegselt vastavaid sertifikaate. Kuid sertifikaatide puudumine ei anna küll allust jätta Vaidlustaja kvalifitseerimata kuna kohustuslike tootjate (Cisco, Juniper, HP) sertifikaadid olid esitatud, mida HD punkt 6.3.3 nõuab ja need on just määrava tähtsusega pakkuja kvalifitseerimise küsimuses. Kui paljude tootjate kohta on pakkujal võimalik esitada sertifikaate on oluline juba pakkumuse hindamise staadiumil.

2.2.3. Asjaolu, et tootjad IBM, SafeNet kui ka Netgear olid välja toodud, kuid nende kohta puudusid sertifikaadid, on võimalik käsitleda täiendava informatsioonina, mis aga pakkumuste hindamisel ei anna täiendavaid punkte. Kuid täiendava informatsiooni esitamine ei saa olla aluseks Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmiseks.

2.3. Protokolli punktis 3.4 ja 3.5 esitatud ei saa lugeda piisavaks aluseks kvalifitseerimata jätmiseks

2.3.1. Protokolli punktis 3.4 on märgitud *"Pakkumuse lk 17 on esitatud EMC tootjapoolne müügiõiguse kinnituskiri, kuid vastavat tootjat ei ole välja toodud HD lisa 3 vormi V kohases ja pakkumuses lk 46-48 esitatud volitatud esindusõigusega kaetud tootjate loetelus (sh info tootjapoolsete tootetoe tasemete ja tingimuste kohta)" ja punktis 3.5: "Pakkumuses lk 25 on esitatud tootja Bluecat Networks poolt sertifitseeritud isiku sertifikaadi koopia, kuid vastavat tootjat ei ole välja toodud HD lisa 3 vormi V kohases ja pakkumuses lk 46-48 esitatud volitatud esindusõigusega kaetud tootjate loetelus (sh info tootjapoolsete tootetoe tasemete ja tingimuste kohta), samuti ei ole viidatud tootja kohta esitatud HD punkti 6.3.2. kohast esindusõiguse tootjapoolset kinnituskirja.".*

2.3.2. Antud tootjad on välja toodud Vaidlustaja poolt täiendava informatsioonina. Nimelt sõlmitakse riigihanke võitjaga raamleping ja HD punkti 3.2 kohaselt on hankijal õigus käesoleva hanke raames osta ka teisi pakkuja iga tellimuse hetkel kehtivas hinnakirjas sisalduvaid tooteid. Vaidlustaja tahtis antud tootjate dokumentide esitamisega anda Hankijale teada, milliseid tooteid on võimalik veel soetada Vaidlustajalt. Eesmärk oli anda vaid täiendavat informatsiooni, mida teadaolevalt küll ei arvestata pakkumuste hindamisel. Samas leiab Vaidlustaja, et puuduvad ka alused sellistel asjaoludel jätta Vaidlustaja kvalifitseerimata.

2.4. Täiendava informatsiooni esitamine ei anna alust jätta pakkuja kvalifitseerimata

2.4.1. HD punkti 4.4. kohaselt peab pakkumus vastama hanketeates ja HD-s esitatud tingimustele. Käesolevas vaidlustuses on Vaidlustaja esitanud oma seisukoha, miks ta leiab, et tema pakkumus vastab nii hanketeates kui ka HD-s esitatud tingimustele. RHS § 39 lõike 1 kohaselt kontrollib Hankija, kas pakkuja tehniline ja kutsealane pädevus vastab hanketeates esitatud kvalifitseerimise tingimustele.

2.4.2. Antud juhul on Vaidlustaja toonud oma 46-48 leheküljel olevas tabelis 3 tootjat, kelle kohta ei olnud lisatud kas müügiõiguse kinnitust või sertifikaati. Samas oli aga antud tabelis ülejäänud 8 tootjat, kelle kohta olid esitatud mõlemad dokumendid. Vaidlustaja leiab, et RHS ei anna võimalust jätta Vaidlustaja nendel alustel kvalifitseerimata, et ta on nimekirja lisanud täiendavat informatsiooni. RHS eesmärk on, et pooli koheldakse võrdselt ja seega pakkumuste hindamisel hinnatakse samu asju. Kui ühel pakkujal on esitatud nö lisainformatsioon ehk siis tootjate nimed, kelle kohta ei ole kõiki nõutavaid dokumente esitatud, siis tuleb jätta need tootjad tähelepanuta. See ei muuda pakkujat veel ebapädevaks. HD punktis 6.3 on Hankija märkinud, millised on pakkuja tehnilise kompetentsusele esitatavad tingimused ja nõutavad dokumendid. Kui Vaidlustaja ei oleks vastanud miinimumnõuetele, siis oleks arusaadav, miks Hankija leiab, et ta on ebapädev. Kui aga on esitatud 8 tootjat (*miinimum oli 3*), mille kohta on mõlemad nõutud dokumendid esitatud, siis ei saa selline pakkuja olla ebapädev.

2.4.3. Pädevuse hindamisel oleks pidanud Hankija hindama, kas on esitatud vähemalt 3 tootja kohta müügiõigus ja sertifikaat ja kas nende kolme seas on Cisco, Juniper, HD või samaväärne tootja (HD punktid 6.3.2 ja 6.3.3). Vaidlustaja pakkumust vaadates on vastus sellele küsimusele "jaatav". Seega tuleb lugeda, et Vaidlustaja vastab kvalifitseerimise tingimustele.

3. Vaidlustaja õiguste rikkumine

3.1. RHS § 117 lg-e 1 kohaselt võib pakkuja vaidlustada hankija tegevuse, kui ta leiab, et käesoleva seaduse rikkumine hankija poolt rikub tema õigusi.

3.2. Hankija otsus jätta Vaidlustaja kvalifitseerimata rikub Vaidlustaja õigusi ja kahjustab tema huve, sest olukorras, kus Hankija oleks käitunud õiguspäraselt ja tunnistanud Vaidlustaja kvalifitseerimistingimustele vastavaks, oleks Hankija sõlminud raamlepingu muuhulgas Vaidlustajaga. Nimelt, HD punkti 3.3 kohaselt sõlmib Hankija raamlepingu kuni 3 pakkujaga. Protokolli punkti 5 kohaselt otsustas ta sõlmida raamlepingu kahe

pakkujaga. Kui Hankija oleks käitunud õiguspäraselt oleks jäänud 3 pakkujat, kellega oleks saanud sõlmida raamlepingu ja üks nendest oleks olnud Vaidlustaja.

3.3. Eelkirjeldatud olukord piirab aga alusetult ja õigusvastaselt Vaidlustajale põhiseaduse §-s 31 tagatud ettevõtlusvabadust, välistades põhjendamatult Vaidlustaja võimaluse sõlmida Hankijaga riigihanke tulemusena hankeleping.

3.4. Eeltoodust lähtuvalt on Vaidlustaja seisukohal, et Hankija õigusvastane otsus jätta Vaidlustaja kvalifitseerimata, rikub tema õigusi ja kahjustab tema huve.

4. <u>Vaidlustaja taotlused</u>

Lähtudes eeltoodust ning juhindudes RHS §§-st 39 lg 1, 117 lg 1 ja lg 2 p 9,

p a l u n

1. **Rahuldada vaidlustus täielikult;**
2. **Tunnistada kehtetuks Siseministeeriumi infotehnoloogia- ja arenduskeskuse 31.01.2013.a. koosoleku protokolli punkti 3, millega jätti kvalifitseerimata pakkuja Võrguvara AS.**

Lugupidamisega,

[digitaalallkirjastatud]

_____

Jana Reitsakas
Võrguvara AS esindaja

Lisad:

1. Siseministeeriumi infotehnoloogia- ja arenduskeskuse hankedokumendid
2. Võrguvara AS pakkumus
3. Esitatud müügiõiguse kinnitused ja sertifikaadid
4. 31.01.2013.a. Koosoleku protokoll
5. E-mail, millega edastati 31.01.2013.a. koosoleku protokoll
6. Riigilõivu tasumist tõendav dokument
7. Volitus

VÕRGUVARA AS
Türi 10c, 11313 Tallinn
Tel 671 0270, faks 671 0291
info@vorguvara.ee www.vorguvara.ee
reg. nr 10257131, KMKR nr EE100221174